



OBEC HODĚJICE

č.p. 41, 684 01 p. Slavkov u Brna, IČO: 00 29 17 73
tel. 544 220 821, mobil. 724 186 625
e-mail: starosta@hodejice.cz, datová schránka: xs4bizz
bankovní spojení: KB Vyškov 5626731/0100

PID: DU7U3OP07PMM
V Hodějicích 31.10.2024

č.j. 588/24

spis.zn. S-85/24

ROZHODNUTÍ

Obec Hodějice, jakožto povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o svobodném přístupu k informacím**“), rozhodla o žádosti o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím v souladu s § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), ve spojení s § 20 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím takto:

Žádost žadatele

(dále jen „**žadatel**“), vedenou povinným subjektem pod č. j. 588/24, o poskytnutí informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím **se v celém rozsahu žádosti požadující následující informace:**

„Dotaz (1):“

Jak shora uvedené zákonné dikce, shora uvedená judikatura a slib zastupitele koreluje, jaká je afinita, s vaším Rozhodnutím ze dne 14.10.2024, č.j. 549/24, resp. Rozhodnutím Obecního úřadu Hodějice ze dne 14.10.2024, č.j. 549/24, které jste podepsala. Kde jste místo odpovědi na poměrně jednoduché (až triviální) otázky uvedla – stručně vyjádřeno: „nic nevím, nic neznám, avšak konám“.

Dotaz (2):

Jak váš slib zastupitele, kdy jste, mimo jiné, slibovala, že se budete řídit Ústavou a zákony České republiky koreluje, jaká je afinita, s tím, že jste privátní majetek řady občanů obce Hodějice nezákonně znehodnotila, poškodila a zatížila sledovacím zařízením (čip na popelnice)? A neumíte právně vyargumentovat, proč jste tak učinila (viz vaše Rozhodnutí ze dne 14.10.2024, č.j. 549/24, resp. Rozhodnutí Obecního úřadu Hodějice ze dne 14.10.2024, č.j. 549/24, které jste podepsala).

Dotaz (3):

Nucené omezení vlastnického práva je možné ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu“ (čl. 11 odst. 4 Usnesení předsednictva České národní rady o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky, č. 2/1993 Sb., ve znění pozdějších předpisů). Stejně tak „každá fyzická nebo právnická osoba má právo pokojně užívat svůj majetek. Nikdo nemůže být zbaven svého majetku s výjimkou veřejného zájmu a za podmínek, které stanoví

zákon a obecné zásady mezinárodního práva“ – článek I Dodatkového protokolu k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod – Sdělení č. 209/1992 Sb., Sdělení federálního ministerstva zahraničních věcí o sjednání Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a Protokolů na tuto Úmluvu navazujících, ve znění pozdějších předpisů. S aspektem na shora uvedené a na váš slib zastupitele domníváte se, že jste postupovala v souladu s Ústavou a zákony České republiky, když jste privátní majetek řady občanů obce Hodějice (nezákonně) znehodnotila, poškodila a zatížila sledovacím zařízením (čip na popelnice)?

Ano či ne? Pokud ano – potom toto vaše tvrzení, váš názor, právně, s přihlédnutím k hierarchii právních norem, vyargumentujte. Pokud nikoliv proč jste porušila svůj slib zastupitele?

Dotaz (4):

Domníváte se, že ve své funkci starostky obce jednáte nedbale, když jste jako starostka obce zatížila sledovacím zařízením (čip na popelnice) privátní majetek řady občanů obce Hodějice? Ano či ne? Pokud ne – potom toto vaše tvrzení, váš názor, vyargumentujte.

Dotaz (5):

Obec Hodějice již ve svém zpravodaji „duben 2024“ (strana 18) avizovala svůj záměr umísťovat na soukromý majetek občanů – na „popelnice“ sledovací technické zařízení (čip). Ve větším měřítku k tomu došlo dne 19.10.2024. Proč v mezidobí nebyla – ze strany obce – zrealizována nějaká veřejná diskuze, veřejné shromáždění občanů nad danou záležitostí, kolokvium, či nějaké jiné veřejné seznamovací, vysvětlující, ... apod. setkání s občany nad danou problematikou? Jak skutečnost, že se tak nestalo, koreluje s vaším slibem zastupitele („svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu obce a jejích občanů“). Domníváte se tedy, že by tato veřejná diskuze, veřejné shromáždění, kolokvium apod. nebyly v zájmu občanů obce? A proč? Domníváte se, že umístění sledovacích zařízení na privátní majetek občanů obce Hodějice bez zákonných důvodů je v zájmu občanů obce? A proč?

Dotaz (6):

Domníváte se, že ve své funkci starostky obce nejednáte nedbale, když nejste schopna rozpoznat (odlišit) právní normu od smluvního ujednání? Pokud ano z čeho vyplývá vaše domněnka? Z čeho vyplývá tento váš názor?

Dotaz (7):

Domníváte se, že ve své funkci starostky obce jednáte nedbale, když již jste jako starostka obce uzavřela, či se spolupodílela na uzavření, smlouvy na dodávku 460 ks sledovacích zařízení (čipů). Pokud nikoliv z čeho vyplývá vaše domněnka? Z čeho vyplývá tento váš názor?

Dotaz (8):

Domníváte se, že jste ve své funkci starostky obce jednala v souladu s ust. § 38 odst.1 zákona o obcích, když jste jako starostka obce uzavřela, či se spolupodílela na uzavření, smlouvy na dodávku 460 ks sledovacích zařízení (čipů). Pokud ano z čeho vyplývá vaše domněnka? Z čeho vyplývá tento váš názor?

Dotaz (9):

Domníváte se, či nedomníváte, že by bylo vhodné a žádoucí, abyste na svoji funkci starostky obce Hodějice rezignovala? A proč? Z čeho vyplývá tato vaše domněnka, váš názor?

Dotaz (10):

Pokud se domníváte, že byste na svoji funkci starostky obce neměla rezignovat, domníváte se tedy, že vykonáváte svoji funkci starostky obce v souladu se svým slibem zastupitele? A proč? Z čeho vyplývá tato vaše domněnka, tento váš názor?“

v souladu s § 15 odst. 1 ve spojení s § 11b, § 3 odst. 3 a § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím

o d m í t á .

O d ů v o d n ě n í :

Obec Hodějice (dále jen „**povinný subjekt**“) obdržela dne 20.10.2024 žádost žadatele o informace ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, evidovanou pod č. j. 588/24 Žadatel konkrétně požadoval poskytnutí následujících informací:

„Dotaz (1):

Jak shora uvedené zákonné dikce, shora uvedená judikatura a slib zastupitele koreluje, jaká je afinita, s vaším Rozhodnutím ze dne 14.10.2024, č.j. 549/24, resp. Rozhodnutím Obecního úřadu Hodějice ze dne 14.10.2024, č.j. 549/24, které jste podepsala. Kde jste místo odpovědi na poměrně jednoduché (až triviální) otázky uvedla – stručně vyjádřeno: „nic nevím, nic neznám, avšak konám“.

Dotaz (2):

Jak váš slib zastupitele, kdy jste, mimo jiné, slibovala, že se budete řídit Ústavou a zákony České republiky koreluje, jaká je afinita, s tím, že jste privátní majetek řady občanů obce Hodějice nezákonně znehodnotila, poškodila a zatížila sledovacím zařízením (čip na popelnice)? A neumíte právně vyargumentovat, proč jste tak učinila (viz vaše Rozhodnutí ze dne 14.10.2024, č.j. 549/24, resp. Rozhodnutí Obecního úřadu Hodějice ze dne 14.10.2024, č.j. 549/24, které jste podepsala).

Dotaz (3):

Nucené omezení vlastnického práva je možné ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu“ (čl. 11 odst. 4 Usnesení předsednictva České národní rady o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky, č. 2/1993 Sb., ve znění pozdějších předpisů). Stejně tak „každá fyzická nebo právnická osoba má právo pokojně užívat svůj majetek. Nikdo nemůže být zbaven svého majetku s výjimkou veřejného zájmu a za podmínek, které stanoví zákon a obecné zásady mezinárodního práva“ – článek I Dodatkového protokolu k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod – Sdělení č. 209/1992 Sb., Sdělení federálního ministerstva zahraničních věcí o sjednání Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a Protokolů na tuto Úmluvu navazujících, ve znění pozdějších předpisů. S aspektem na shora uvedené a na váš slib zastupitele domníváte se, že jste postupovala v souladu s Ústavou a zákony České republiky, když jste privátní majetek řady občanů obce Hodějice (nezákonně) znehodnotila, poškodila a zatížila sledovacím zařízením (čip na popelnice)? Ano či ne? Pokud ano – potom toto vaše tvrzení, váš názor, právně, s přihlédnutím k hierarchii právních norem, vyargumentujte. Pokud nikoliv proč jste porušila svůj slib zastupitele?

Dotaz (4):

Domníváte se, že ve své funkci starostky obce jednáte nedbale, když jste jako starostka obce zatížila sledovacím zařízením (čip na popelnice) privátní majetek řady občanů obce Hodějice? Ano či ne? Pokud ne – potom toto vaše tvrzení, váš názor, vyargumentujte.

Dotaz (5):

Obec Hodějice již ve svém zpravodaji „duben 2024“ (strana 18) avizovala svůj záměr umístit na soukromý majetek občanů – na „popelnice“ sledovací technické zařízení (čip). Ve větším měřítku k tomu došlo dne 19.10.2024. Proč v mezidobí nebyla – ze strany obce – zrealizována nějaká veřejná diskuze, veřejné shromáždění občanů nad danou záležitostí, kolokvium, či nějaké jiné veřejné seznamovací, vysvětlující, ... apod. setkání s občany nad danou problematikou? Jak skutečnost, že se tak nestalo, koreluje s vaším slibem zastupitele („svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu obce a jejích občanů“). Domníváte se tedy, že by tato veřejná diskuze, veřejné shromáždění, kolokvium apod. nebyly v zájmu občanů obce? A proč? Domníváte se, že umístění sledovacích zařízení na privátní majetek občanů obce Hodějice bez zákonných důvodů je v zájmu občanů obce? A proč?

Dotaz (6):

Domníváte se, že ve své funkci starostky obce nejednáte nedbale, když nejste schopna rozpoznat (odlišit) právní normu od smluvního ujednání? Pokud ano z čeho vyplývá vaše domněnka? Z čeho vyplývá tento váš názor?

Dotaz (7):

Domníváte se, že ve své funkci starostky obce jednáte nedbale, když již jste jako starostka obce uzavřela, či se spolupodílela na uzavření, smlouvy na dodávku 460 ks sledovacích zařízení (čipů). Pokud nikoliv z čeho vyplývá vaše domněnka? Z čeho vyplývá tento váš názor?

Dotaz (8):

Domníváte se, že jste ve své funkci starostky obce jednala v souladu s ust. § 38 odst.1 zákona o obcích, když jste jako starostka obce uzavřela, či se spolupodílela na uzavření, smlouvy na dodávku 460 ks sledovacích zařízení (čipů). Pokud ano z čeho vyplývá vaše domněnka? Z čeho vyplývá tento váš názor?

Dotaz (9):

Domníváte se, či nedomníváte, že by bylo vhodné a žádoucí, abyste na svoji funkci starostky obce Hodějice rezignovala? A proč? Z čeho vyplývá tato vaše domněnka, váš názor?

Dotaz (10):

Pokud se domníváte, že byste na svoji funkci starostky obce neměla rezignovat, domníváte se tedy, že vykonáváte svoji funkci starostky obce v souladu se svým slibem zastupitele? A proč? Z čeho vyplývá tato vaše domněnka, tento váš názor? “

S ohledem na skutečnost, že požadované informace nebylo možné žadateli poskytnout, vydává povinný subjekt toto rozhodnutí o odmítnutí žádosti, které odůvodňuje následovně:

Povinný subjekt zde připomíná, že informací se podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, **zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.**

K žádosti povinný subjekt uvádí, že obec Hodějice je veřejnoprávní korporací, která pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů, přičemž při plnění svých úkolů chrání veřejný zájem (srov. § 2 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů). Svou činnost pak povinný subjekt vykonává v souladu s platnými a účinnými právními předpisy, přičemž dbá svých zákonem stanovených úkolů.

Podle § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt **může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplyvá ze zákona.**

Toto ustanovení bylo do zákona o svobodném přístupu k informacím doplněno zákonem č. 241/2022 Sb., kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů.

Avšak i před účinností zmiňované novely konstantní judikatura Nejvyššího správního soudu opakovaně dovozovala, že neexistence požadované informace představuje tzv. faktický důvod pro odmítnutí žádosti o informace (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 10. 2020, č. j. 2 As 378/2019-29 či rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 4. 2008, sp. zn. 2 As 71/2007). Takový postup je zcela konformní s odbornou literaturou (viz např. FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím: Komentář. Praha: Linde. 2010, str. 407: „Rozhodnutí o (částečném) odmítnutí žádosti by tedy mělo být vydáno vždy, pokud není žádost vyřízena poskytnutím informace (vč. odkazu na zveřejněnou informaci) nebo odložením žádosti, tedy nejen v případě aplikace důvodů podle § 7–11, ale též v případě neexistence požadované informace (...)“.

Žadatel ve všech bodech své žádosti požaduje sdělení názoru starostky obce Hodějice na položené otázky. Žadatelovu žádost tak lze označit jako žádost o sdělení názoru a úvah starostky obce (resp. povinného subjektu), nežli dotaz na objektivní skutečnosti. **V souladu s § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.** I v tomto případě lze žádost směřující k poskytnutí tohoto typu informací (názory, budoucí rozhodnutí, výklad, vysvětlení) či požadující vytvoření informací nových odmítnout dle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím. Ve vztahu k dotazům na názor povinného subjektu odkazuje povinný subjekt na odbornou komentářovou literaturu (srov. Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2016, s. 78n.):

„Další typovou skupinou žádostí, které lze podřadit pod dotaz na názor, jsou žádosti požadující „(do)vysvětlení“ postupů či stanovisek povinných subjektů. Takové žádosti jsou často podávány jako vyjádření nespokojenosti s jinou aktivitou povinného subjektu, typicky žádost o sdělení, z jakého důvodu povinný subjekt vydal konkrétní rozhodnutí, proč se v rámci určitého materiálu nezabýval též určitým v žádosti uvedeným problémem, z jakého důvodu nebyl určitým způsobem činný apod. [srov. rozsudky NSS č. j. 6 As 18/2009-63, č. j. 2 As 4/2011-102, č. j. 10 As 117/2014-64; č. j. 6 As 18/2009-63 (1957/2009 Sb. NSS)]. I v těchto případech platí, že povinný subjekt může žadateli „trpělivě vysvětlovat“, může však též žádost odmítnout s odkazem na § 2 odst. 4 (srov. bod 13 rozsudku NSS č. j. 10 As 117/2014-64). V tomtéž rozhodnutí Nejvyšší správní soud připomněl, že žádost o poskytnutí informací není specifickým opravným prostředkem, jehož prostřednictvím by měl

účastník řízení brojít proti rozhodnutím či postupům správních orgánů, s nimiž nesouhlasí. (...) V dalších rozhodnutích naopak Nejvyšší správní soud potvrdil odmítnutí požadavku žadatele na vysvětlení rozdílů ve zprávách, které zaslal povinný subjekt Policii (č. j. 6 As 18/2009-63), resp. požadavku na sdělení, proč byl povinný subjekt v řízení vedeném s žadatelem nečinný (č. j. 2 As 4/2011-102), případně požadavku na dovysvětlování, resp. obhajování obsahu povinným subjektem vydaného správního rozhodnutí (...).“

Z důvodu procesní opatrnosti však povinný subjekt žadateli rovněž sděluje, že jím požadované informace nesplňují definici informace ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť tyto informace nejsou zaznamenány na žádném nosiči (informací se rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního), protože ji není možné požadovat za informaci, jejíž sdělení by žadatel mohl požadovat (viz § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím).

S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt o odmítnutí žádosti, tak jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat v souladu s § 16 odst. 1 a § 20 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím a § 81 a násl. správního řádu odvolání, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí.

O odvolání rozhoduje Krajský úřad Jihomoravského kraje. Odvolání se podává prostřednictvím Obecního úřadu Hodějice.

**Blahoslava
Suchánková** Digitálně podepsal
Blahoslava Suchánková
Datum: 2024.10.31
22:19:45 +01'00'
Blahoslava Suchánková
starostka obce Hodějice

Obdrží :

