



OBEC HODĚJICE

č.p. 41, 684 01 p. Slavkov u Brna, IČO: 00 29 17 73
tel. 544 220 821, mobil. 724 186 625
e-mail: starosta@hodejice.cz, datová schránka: xs4bizz
bankovní spojení: KB Vyškov 5626731/0100

PID: DU7U3OP07QDO
V Hodějicích 7.11.2024

č.j. 629/24

spis.zn. S-85/24

ROZHODNUTÍ

Obec Hodějice, jakožto povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o svobodném přístupu k informacím**“), rozhodla o žádosti o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím v souladu s § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), ve spojení s § 20 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím takto:

Žádost žadatele

(dále jen „**žadatel**“), vedenou povinným subjektem pod č. j. 597/24, o poskytnutí informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím **se v celém rozsahu žádosti požadující následující informace:**

Dotaz (3): V případě, že shora uvedené osoby uvedené pod písm. a) a pod písm. b) místní poplatek za obecní systém odpadového hospodářství nehradí, kolik těchto osob by – dle vašeho názoru – tento poplatek hradit mělo?

v souladu s § 15 odst. 1 ve spojení s § 11b, § 3 odst. 3 a § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím

o d m í t á .

O d ů v o d n ě n í :

Obec Hodějice (dále jen „**povinný subjekt**“) obdržela dne 23.10.2024 žádost žadatele o informace ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, evidovanou pod č. j. 597/24 Žadatel konkrétně požadoval poskytnutí následující informace:

Dotaz (3): V případě, že shora uvedené osoby uvedené pod písm. a) a pod písm. b) místní poplatek za obecní systém odpadového hospodářství nehradí, kolik těchto osob by – dle vašeho názoru – tento poplatek hradit mělo?

S ohledem na skutečnost, že požadované informace nebylo možné žadateli poskytnout, vydává povinný subjekt toto rozhodnutí o odmítnutí žádosti, které odůvodňuje následovně:

Povinný subjekt zde připomíná, že informací se podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, **zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině**, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

K žádosti povinný subjekt uvádí, že obec Hodějice je veřejnoprávní korporací, která pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů, přičemž při plnění svých úkolů chrání veřejný zájem (srov. § 2 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů). Svou činnost pak povinný subjekt vykonává v souladu s platnými a účinnými právními předpisy, přičemž dbá svých zákonem stanovených úkolů.

Podle § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt **může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplyvá ze zákona.**

Toto ustanovení bylo do zákona o svobodném přístupu k informacím doplněno zákonem č. 241/2022 Sb., kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů.

Avšak i před účinností zmiňované novely konstantní judikatura Nejvyššího správního soudu opakovaně dovozovala, že neexistence požadované informace představuje tzv. faktický důvod pro odmítnutí žádosti o informace (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 10. 2020, č. j. 2 As 378/2019-29 či rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 4. 2008, sp. zn. 2 As 71/2007). Takový postup je zcela konformní s odbornou literaturou (viz např. FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím: Komentář. Praha: Linde. 2010, str. 407: „Rozhodnutí o (částečném) odmítnutí žádosti by tedy mělo být vydáno vždy, pokud není žádost vyřízena poskytnutím informace (vč. odkazu na zveřejněnou informaci) nebo odložením žádosti, tedy nejen v případě aplikace důvodů podle § 7–11, ale též v případě neexistence požadované informace (...)“.

Žadatel ve tomto bodě své žádosti požaduje sdělení názoru starostky obce Hodějice na položenou otázku. Žadatelovu žádost tak lze označit jako žádost o sdělení názoru a úvah starostky obce (resp. povinného subjektu), nežli dotaz na objektivní skutečnosti. **V souladu s § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.** I v tomto případě lze žádost směřující k poskytnutí tohoto typu informací (názory, budoucí rozhodnutí, výklad, vysvětlení) či požadující vytvoření informací nových odmítnout dle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím. Ve vztahu k dotazům na názor povinného subjektu odkazuje povinný subjekt na odbornou komentářovou literaturu (srov. Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2016, s. 78n.):

„Další typovou skupinou žádostí, které lze podřadit pod dotaz na názor, jsou žádosti požadující „(do)vysvětlení“ postupů či stanovisek povinných subjektů. Takové žádosti jsou často podávány jako vyjádření nespokojenosti s jinou aktivitou povinného subjektu, typicky žádost o sdělení, z jakého

důvodu povinný subjekt vydal konkrétní rozhodnutí, proč se v rámci určitého materiálu nezabýval též určitým v žádosti uvedeným problémem, z jakého důvodu nebyl určitým způsobem činný apod. [srov. rozsudky NSS č. j. 6 As 18/2009-63, č. j. 2 As 4/2011-102, č. j. 10 As 117/2014-64; č. j. 6 As 18/2009-63 (1957/2009 Sb. NSS)]. I v těchto případech platí, že povinný subjekt může žadateli „trpělivě vysvětlovat“, může však též žádost odmítnout s odkazem na § 2 odst. 4 (srov. bod 13 rozsudku NSS č. j. 10 As 117/2014-64). V tomtéž rozhodnutí Nejvyšší správní soud připomněl, že žádost o poskytnutí informací není specifickým opravným prostředkem, jehož prostřednictvím by měl účastník řízení brojít proti rozhodnutím či postupům správních orgánů, s nimiž nesouhlasí. (...) V dalších rozhodnutích naopak Nejvyšší správní soud potvrdil odmítnutí požadavku žadatele na vysvětlení rozdílů ve zprávách, které zaslal povinný subjekt Policii (č. j. 6 As 18/2009-63), resp. požadavku na sdělení, proč byl povinný subjekt v řízení vedeném s žadatelem nečinný (č. j. 2 As 4/2011-102), případně požadavku na dovysvětlování, resp. obhajování obsahu povinným subjektem vydaného správního rozhodnutí (...).“

Z důvodu procesní opatrnosti však povinný subjekt žadateli rovněž sděluje, že jím požadované informace nesplňují definici informace ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť tyto informace nejsou zaznamenány na žádném nosiči (informací se rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního), protože ji není možné požadovat za informaci, jejíž sdělení by žadatel mohl požadovat (viz § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím).

S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt o odmítnutí žádosti, tak jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat v souladu s § 16 odst. 1 a § 20 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím a § 81 a násl. správního řádu odvolání, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí.

O odvolání rozhoduje Krajský úřad Jihomoravského kraje. Odvolání se podává prostřednictvím Obecního úřadu Hodějice.

**Blahoslava
Suchánková**

Digitálně podepsal
Blahoslava Suchánková
Datum: 2024.11.07 15:34:53
+01'00'

Blahoslava Suchánková
starostka obce Hodějice

Obdrží :

