



OBEC HODĚJICE

č.p. 41, 684 01 p. Slavkov u Brna, IČO: 00 29 17 73
tel. 544 220 821, mobil. 724 186 625
e-mail: starosta@hodejice.cz, datová schránka: xs4bizz
bankovní spojení: KB Vyškov 5626731/0100

č.j. 716/24

PID: DU7U3OP07UDW

Spisová značka: S-85/24

V Hodějicích 19.12.2024



Na základě Vaší žádosti ze dne 29.9.2024 a rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje Č. j.: JMK 170228/2024, Sp. zn.: S – JMK 147663/2024 OKP, Brno 10. 12. 2024 vydává obec

ROZHODNUTÍ

Obec Hodějice jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), rozhodla podle ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s § 11b informačního zákona ve věci žádosti  podané dne 29. 09. 2024 (dále jen „žadatel“), takto:

V souladu s ustanovením § 15 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 11b informačního zákona se částečně

o d m í t á

žádost o poskytnutí informací souvisejících s dopisem týkajícím se čipování nádob na komunální odpad, a to v rozsahu následujících bodů žádosti:

1-a), 1-b), 1-c), 1-d), 1-e), 1-f), 1-g), 1-h), 1-i) a bodu 3-a), 3-b), 3-c), 3-d), 3-e), 3-f), 3-g), 3-h), 3-i), 3-k), 3-l), částečně 3-m), 3-n), 3-o), 3-p), 3-q), 3-r), 3-u).

Odůvodnění:

Obec Hodějice obdržela dne 1. 10. 2024 žádost žadatele následujícího znění:

„Ve své poštovní schránce jsem našel neoznačenou poštovní obálku s tímto textem na listu papíru formátu A5 (kopie textu a obálky – viz příloha):

„Vážení občané, v pátek 4. října 2024 proběhne čipování nádob na komunální odpad. Popelnice musí být prázdné, proto bude čipování probíhat po jejich vysypání. Je možné, že pracovníci firmy, která zajišťuje čipování, nestihnou očipovat všechny nádoby v jeden den. Další kolo čipování by proběhlo 18. října, opět v den svozu komunálního odpadu. Nádoby musí být viditelně označeny číslem popisným, k tomu využijte prosím nálepky, které jste dnes obdrželi do schránky zároveň s tímto letáčkem. Nádoby, které nebudou očipovány, nemohou být vyváženy.“

Z informace poskytnuté dne 23.09.2024 starostkou obce Hodějice paní Blahoslavou Suchánkovou plyne, že

autorem a odesilatelem shora uvedeného anonymního sdělení je obec Hodějice, IČO: 00291773.

1-a) Z jakých konkrétních právních norem, včetně uvedení paragrafového znění, vyplývá oprávnění obce Hodějice rozesílat či umísťovat do poštovních schránek (patrně jen na území obce Hodějice) anonymní sdělení – tj. sdělení ze kterého není zřejmé kdo je jeho autorem a kdo je odesílá?

1-b) Proč, co ji k tomu vede, obec Hodějice umísťuje či rozesílá do poštovních schránek (patrně jen na území obce Hodějice) anonymní sdělení – tj. sdělení ze kterého není zřejmé kdo je jeho autorem a kdo je odesílá?

1-c) Proč toto sdělení („dopis“) nemá náležitosti úřední písemnosti?

1-d) Proč toto sdělení nebylo doručováno způsobem uvedeným v zákoně č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů?

1-e) Kdo konkrétně tato anonymní sdělení doručoval?

1-f) Kdo konkrétně vydal pokyn k doručování shora uvedeného anonymního sdělení do poštovních schránek v obci Hodějice?

1-g) Sama obec tato anonymní sdělení označuje jako leták, resp. letáček („Nádoby musí být viditelně označeny číslem popisným, k tomu využijte prosím nálepky, které jste dnes obdrželi do schránky zároveň s tímto letáčkem“). Z jakých konkrétních právních norem, včetně uvedení paragrafového znění, vyplývá oprávnění obce Hodějice udělovat, resp. stanovit občanům obce povinnosti formou letáčku – tj. v daném případě „musí“ občané nádoby viditelně označit číslem popisným k čemuž mají využít obdržené nálepky.

1-h) Má obec Hodějice za to, že shora uvedený anonymní letáček splňuje náležitosti individuálního právního aktu? A lze tedy na něj jako na individuální právní akt nahlížet?

1-i) Kolik činily náklady na vyhotovení a distribuci shora uvedených anonymních sdělení (letáčků), prosím vyčíslit po jednotlivých položkách.

2) Dle čl. 79 odst. 3 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů: **Orgány územní samosprávy mohou na základě a v mezích zákona vydávat právní předpisy, jsou-li k tomu zákonem zmocněny.**

Dle § 11 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., zákon o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů: **Obec může v přenesené působnosti vydávat na základě zákona a v jeho mezích nařízení obce, je-li k tomu zákonem zmocněna.** Dle § 61 odst. 2 písm. a) téhož zákona: **Při výkonu přenesené působnosti se orgány obce řídí – při vydávání nařízení obce zákony a jinými právními předpisy.**

Způsob vyhlášení obecně závazných vyhlášek a nařízení obce, a podmínky nabytí platnosti a účinnosti těchto (podzákonných) právních předpisů stanoví zákon o Sbírce právních předpisů územních samosprávních celků a některých správních úřadů č. 35/2021 Sb. (§ 12 citovaného zákona o obcích).

Ve Sbírce právních předpisů územních samosprávních celků a některých správních úřadů jsem našel, že v obci Hodějice, IČO: 00291773 jsou aktuálně platné a účinné dvě obecně závazné vyhlášky obce, jež se týkají odpadů – a to:

Obecně závazná vyhláška obce o stanovení obecního systému odpadového hospodářství, č. 2/2022. Datum vyhlášení: 29.12.2022. Datum nabytí účinnosti: 01.01.2023.

Obecně závazná vyhláška obce Hodějice o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství, č. 2/2023. Datum vyhlášení: 21.12.2023. Datum nabytí účinnosti: 01.01.2024.

2-a) Je tento výčet aktuálně platných a účinných obecně závazných vyhlášek obce Hodějice týkající se odpadů úplný? Pokud nikoliv prosím doplnění názvů a účinnosti obecně závazných vyhlášek obce Hodějice, které jsem vynechal a zároveň prosím o přiložení těchto obecně závazných vyhlášek.

3) Dle čl. 2 odst. 3 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů: **Státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon.** Dle čl. 2 odst. 4 tohoto ústavního zákona: **Každý občan může činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá.**

Dle čl. 2 odst. 2 Usnesení předsednictva České národní rady o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky, č. 2/1993 Sb., ve znění pozdějších předpisů: **Státní moc**

lze uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví.

Státní orgány jsou tedy při své činnosti vázány právními předpisy a musí postupovat v souladu s nimi a způsobem, který je v nich naznačen (jedná se o tzv. princip legality). Jinými slovy: Orgány veřejné moci směřují v právním státě činit jen to, co jim zákon výslovně dovoluje, zatímco občan v právním státě (kterým je i Česká republika) smí činit vše, co zákon výslovně nezakazuje.

3-a) Je, aktuálně, zákonem a případně navazujícími podzákonnými právními normami stanovena povinnost občana obce nechat si od obce či jiného subjektu očipovat (umístit RFID čip či nějaké jiné nebo obdobné sledovací nebo evidenční technické zařízení) na svoji nádobu na směsný odpad („popelnici“)?

3-b) Pokud ano – z jakých konkrétních právních norem tato povinnost vyplývá? Pokud možno hierarchicky.

3-c) Pokud nikoliv – bude tato povinnost platit (resp. bude účinná) od 01.01.2025 či začne platit (resp. bude účinná) někdy v průběhu r. 2025?

3-d) Pokud tato povinnost občana obce I. stupně stíhá, či bude v průběhu r. 2025 stíhat, jaké sankce a dle které konkrétní právní normy za případné nepodrobení se této povinnosti jej mohou postihnout?

3-e) Může obec I. stupně, obec Hodějice, v případě neumístění čipu na vlastní nádobu občana na směsný odpad („popelnici“) tomuto odmítnout prodat (po úhradě poskytnout) známku na „popelnici“, která svozové firmě („popelářům“) identifikuje, resp. prokazuje oprávnění ke svozu odpadu (lapidárně vyjádřeno – k vysypání popelnice)?

3-f) Může dojít k situaci, že nádoby na směsný odpad („popelnice“) na kterých nebude umístěn čip nebudou vyváženy? Pokud ano z jakých konkrétních právních norem tato možnost vyplývá?

3-g) Může obec Hodějice vydání čipu podmiňovat nějakou úhradou? A pokud ano v jaké maximální výši? A z jakých konkrétních právních předpisů toto vyplývá?

3-h) V případě, že se jedná o nemovitost, ve které není přihlášena k trvalému pobytu žádná fyzická osoba, je hrazen poplatek za svoz komunálního odpadu a na základě této platby je vydávána známka na „popelnici“ – může obec odmítnout vydat čip pro tuto nemovitost, resp. „popelnici“ u (vážíci se k) této nemovitosti? Pokud ano, z jakých konkrétních právních předpisů toto vyplývá?

3-i) Může obec nějak – kupř. dle počtu fyzických osob přihlášených k trvalému pobytu – selektovat počet vydávaných čipů k zaplaceným „popelnicím“ pro fyzické osoby? Pokud ano, z jakých konkrétních právních předpisů toto vyplývá?

3-k) Z jakých konkrétních právních předpisů obec Hodějice dovozuje, že „nádobu (myšleno „popelnice“), které nebudou očipovány, nemohou být vyváženy.“

3-l) Vycházím-li z premisy, že aktuálně neexistuje žádný zákonný důvod pro požadavek obce I. stupně – obce Hodějice, IČO: 00291773 na umístění jakéhokoliv čipu na soukromý majetek – tj. na „popelnici“, jinými slovy: neexistuje žádný zákonný důvod na základě, kterého by obec Hodějice byla oprávněna na soukromý majetek umísťovat jakýkoliv čip a mohla toto vynucovat – potom se tak může dít na dobrovolném, smluvním, základě. Má tedy obec Hodějice vypracovánu smlouvu, která bude uzavírána se zájemci o umístění čipu? Pokud ano, potom prosím o zaslání vzoru této smlouvy (vzorové smlouvy).

3-m) V případě, že vlastníkem čipu bude obec Hodějice či nějaká další osoba jaká bude výše kompenzace majiteli „popelnice“ za toto umístění a co bude tato kompenzace zahrnovat?

3-n) V případě, že bude čip na soukromou movitou věc – „popelnici“ umístěn kdo bude zajišťovat (starat se), aby nedošlo k poškození, ztrátě či odcizení tohoto čipu (majitel „popelnice“, obec Hodějice, nějaká jiná, další, osoba)?

3-o) V případě, že bude čip na soukromou movitou věc – „popelnici“ umístěn kdo tento čip bude servisovat, aktualizovat a jakým způsobem?

3-p) V případě, že bude čip na soukromou movitou věc – „popelnici“ umístěn a dojde k poškození, zničení, ztrátě či odcizení tohoto čipu kdo jej bude opravovat, vyměňovat resp. nahrazovat a za jakých podmínek?

3-q) V případě, že bude čip na soukromou movitou věc – „popelnici“ umístěn a dojde k poškození, zničení, ztrátě či odcizení tohoto čipu kolik oprav a výměn resp. poskytnutí náhrad měsíčně či ročně může býti zrealizováno a za jakých podmínek? Kdo ponese náklady na tyto opravy a výměny resp. náhrady?

3-r) V případě, že bude čip na soukromou movitou věc – „popelnici“ umístěn a vlastník této věci (vlastnické právo obecně = panství nad věcí) se rozhodne svoji věc („popelnici“) zničit [v obecné rovině je vlastník oprávněn svou věc zničit (ius abutendi)]. Máte za to, že mu v tom brání nějaký zvláštní zákon? Pokud ano,

potom jaký, včetně uvedení konkrétních právních ustanovení.

3-u) Kdo konkrétně a kdy rozhodl o umístování čipů na „popelnice“ v obci Hodějice? Pokud tak učinil nějaký kolektivní orgán – potom prosím o uvedení o který kolektivní orgán se jedná, kdy a na jakém zasedání (jednání,... apod.) se tak stalo a jak jmenovitě jednotliví členové tohoto kolektivního orgánu hlasovali (jak kdo hlasoval).“
(konec citace).

Informace k bodům 2-a), 3-j), 3-m), 3-s), 3-t) a 3-v) žádosti byly žadateli poskytnuty, a to přípisem ze dne 14. 10. 2024 s názvem „Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., O svobodném přístupu k informacím – poskytnutí informace“.

Ve vztahu ke zbývajícím bodům žádosti o informace, které jsou předmětem tohoto rozhodnutí, uvádí povinný subjekt následující skutečnosti:

Informací ve smyslu § 3 odst. 3 informačního zákona se rozumí „jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.“ Informační povinnost se tedy týká pouze existujících (zaznamenaných) informací. Pokud se žadatel domáhá informace, která (u povinného subjektu) ve smyslu citované zákonné definice neexistuje a povinný subjekt ji nemá povinnost mít či vytvářet, jedná se o důvod pro odmítnutí žádosti o informaci správním rozhodnutím podle § 15 odst. 1 informačního zákona.

Povinný subjekt nedisponuje informacemi vyžadovanými v bodech 1-a), 1-b), 1-c), 1-d), 1-e), 1-f), 1-g), 1-h), 1-i) a bodech 3-a), 3-b), 3-c), 3-d), 3-e), 3-f), 3-g), 3-h), 3-i), 3-k), 3-l), částečně 3-m), 3-n), 3-o), 3-p), 3-q), 3-r), 3-u) a není ani jeho povinností těmito informacemi disponovat (tj. z žádného právního předpisu taková povinnost nevyplývá).

Existence informací vztahujících se k předmětné žádosti byla obcí prověřena rešerší dokumentů zveřejněných na webových stránkách obce, jakož i v rámci evidence spisové služby obce, tak i fyzicky v úřadovně obecního úřadu. Žádné informace k uvedeným bodům žádosti nebyly nalezeny.

Pro povinný subjekt se tedy jedná o tzv. neexistující informace, protože je reálně nemá, nedisponuje nimi a nemá zákonnou povinnost nimi disponovat. Neexistence informace jako důvod odmítnutí žádosti o informace je dlouhodobě akceptována správní judikaturou, byť původně jako tzv. faktický (tj. zákonem výslovně nestanovený) důvod odmítnutí žádosti. Ke zmíněné judikatuře srov. např. **rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. dubna 2008, č. j. 2 As 71/2007-56**, jenž právě neexistenci informace považoval za „faktický“ důvod pro odmítnutí žádosti: „Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v §7 - §11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem poskytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.“

Dle **rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 10. 2010, sp. zn. 4 As 23/2010-61**, „Žádosti, v nichž se žadatelé domáhají poskytnutí informací, které buď neexistují, nebo žádosti o vytvoření nové informace, sdělení budoucího rozhodnutí nebo sdělení názoru povinného subjektu ve smyslu ust. § 2 odst. 4, musejí být v případě nevyhovění požadavku vyřízení odmítnutím podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím.“

Na shora uvedenou judikaturu reagoval zákonodárce výslovným zakotvením důvodu odmítnutí žádosti z důvodu neexistence informace. Podle § 11b informačního zákona s účinností od 1. 1. 2023 platí, že „Povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona; to neplatí, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný subjekt má, případně poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 věty třetí.“ Aktuálně (v době rozhodování o předmětné žádosti o informace) tedy neexistence informací u povinného subjektu není již faktickým (zákonem výslovně neupraveným) důvodem odmítnutí žádosti; to nicméně nic nemění na tom, že je tento důvod (stanovený v § 11b informačního zákona) odmítnutí žádosti dán v posuzovaném případě, neboť povinný subjekt informacemi specifikovanými

výše nedisponuje a nemá ani povinnost jimi disponovat, stejně tak je nemůže v intencích citovaného ustanovení získat „jednoduchými úkony“ z jemu dostupných informací.

Vzhledem k výše uvedenému rozhodl povinný subjekt tak, že požadovanou informaci odmítl poskytnout, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí za použití zákonných ustanovení tam uvedených.

Na základě výše uvedeného rozboru a po pečlivém prostudování žádosti o poskytnutí informace došel povinný subjekt k závěru, že požadovanou část, resp. části informací nelze poskytnout.

Z výše uvedeného odůvodnění je tedy jasné patrné, jakými úvahami se povinný subjekt při svém rozhodování řídil a proč a na základě jakých ustanovení zákona se rozhodl u výše uvedených částí žádosti o jejich odmítnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze dle § 16 odst. 1 informačního zákona, a v souladu s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů podat do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí odvolání ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, a to prostřednictvím Obecního úřadu Hodějice, Hodějice 41, 684 01 Slavkov u Brna. Lhůta pro podání odvolání počíná běžet ode dne následujícího po dni doručení tohoto rozhodnutí.

**Blahoslava
Suchánková**

Digitálně podepsal
Blahoslava Suchánková
Datum: 2024.12.20
17:17:07 +01'00'

Blahoslava Suchánková
Starostka obce Hodějice