

Obecní úřad Hodějice
Hodějice 41, 684 01 Slavkov u Brna

Č. j.: 549/24
Spisová značka: S-85/24
PID: DU7U3OP07OAH
Hodějice, 14.10.2024

ROZHODNUTÍ

Obecní úřad Hodějice posoudil žádost žadatele [REDAKCE], o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), ze dne 1.10.2024, vedenou pod č.j. 549/24, a dle § 15 odst. 1 informačního zákona a § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **rozhodl takto:**

Žádost žadatele [REDAKCE] o poskytnutí informací dle informačního zákona, ze dne 1.10.2024, vedenou pod č.j. 549/24, v souladu s § 15 odst. 1 informačního zákona,

1. se **částečně odmítá**, a to v bodech žádosti 1-a), 1-b), 1-c), 1-d), 1-e), 1-f), 1-g), 1-h), 1-i) a bodu 3-a), 3-b), 3-c), 3-d), 3-e), 3-f), 3-g), 3-h), 3-i), 3-k), 3-l), částečně 3-m), 3-n), 3-o), 3-p), 3-q), 3-r), 3-u), v případě uvedené části požadovaných informací se jedná o neexistující informace;

Odůvodnění

Dne 1.10.2024 obdržel Obecní úřad Hodějice žádost žadatele [REDAKCE] (dále jen „žadatel“), o poskytnutí informací dle informačního zákona, vedenou pod č.j. 549/2024 (dále jen „žádost“), ve které je požadováno

Dotaz citace:

1 – a) Z jakých konkrétních právních norem, včetně uvedení paragrafového znění, vyplývá oprávnění obce Hodějice rozesílat či umístit do poštovních schránek (patrně jen na území obce Hodějice) anonymní sdělení – tj. sdělení ze kterého není zřejmé kdo je jeho autorem a kdo je odesílá?

1 – b) Proč, co ji k tomu vede, obec Hodějice umísťuje či rozesílá do poštovních schránek (patrně jen na území obce Hodějice) anonymní sdělení – tj. sdělení ze kterého není zřejmé kdo je jeho autorem a kdo je odesílá?

1 – c) Proč toto sdělení („dopis“) nemá náležitosti úřední písemnosti?

1 – d) Proč toto sdělení nebylo doručováno způsobem uvedeným v zákoně č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů?

1 – e) Kdo konkrétně tato anonymní sdělení doručoval?

1 – f) Kdo konkrétně vydal pokyn k doručování shora uvedeného anonymního sdělení do poštovních schránek v obci Hodějice?

1 – g) Sama obec tato anonymní sdělení označuje jako leták, resp. letáček („*Nádoby musí být viditelně označeny číslem popisným, k tomu využijte prosím nálepky, které jste dnes obdrželi do schránky zároveň s tímto letáčkem*“). Z jakých konkrétních právních norem, včetně uvedení paragrafového znění, vyplývá oprávnění obce Hodějice udělovat, resp. stanovat občanům obce povinnosti formou letáčku – tj. v daném případě „musí“ občané nádoby viditelně označit číslem popisným k čemuž mají využít obdržené nálepky.

1 – h) Má obec Hodějice za to, že shora uvedený anonymní letáček splňuje náležitosti individuálního právního aktu? A lze tedy na něj jako na individuální právní akt nahlížet?

1 – i) Kolik činily náklady na vyhotovení a distribuci shora uvedených anonymních sdělení (letáčků), prosím vyčíslit po jednotlivých položkách.

3 – a) Je, aktuálně, zákonem a případně navazujícími podzákonými právními normami stanovena povinnost občana obce nechat si od obce či jiného subjektu očipovat (umístit RFID čip či nějaké jiné nebo obdobné sledovací nebo evidenční technické zařízení) na svoji nádobu na směsný odpad („popelnici“)?

3 – b) Pokud ano – z jakých konkrétních právních norem tato povinnost vyplývá? Pokud možno hierarchicky.

3 – c) Pokud nikoliv – bude tato povinnost platit (resp. bude účinná) od 01.01.2025 či začne platit (resp. bude účinná) někdy v průběhu r. 2025?

3 – d) Pokud tato povinnost občana obce I. stupně stíhá, či bude v průběhu r. 2025 stíhat, jaké sankce a dle které konkrétní právní normy za případné nepodrobení se této povinnosti jej mohou postihnout?

3 – e) Může obec I. stupně, obec Hodějice, v případě neumístění čipu na vlastní nádobu občana na směsný odpad („popelnici“) tomuto odmítnout prodat (po úhradě poskytnout) známku na „popelnici“, která svozové firmě („popelářům“) identifikuje, resp. prokazuje oprávnění ke svozu odpadu (lapidárně vyjádřeno – k vysypání popelnice)?

3 – f) Může dojít k situaci, že nádoby na směsný odpad („popelnice“) na kterých nebude umístěn čip nebudou vyváženy? Pokud ano z jakých konkrétních právních norem tato možnost vyplývá?

3 – g) Může obec Hodějice vydání čipu podmiňovat nějakou úhradou? A pokud ano v jaké maximální výši? A z jakých konkrétních právních předpisů toto vyplývá?

3 – h) V případě, že se jedná o nemovitost, ve které není přihlášena k trvalému pobytu žádná fyzická osoba, je hrazen poplatek za svoz komunálního odpadu a na základě této platby je vydávána známka na „popelnici“ – může obec odmítnout vydat čip pro tuto nemovitost, resp. „popelnici“ u (vážící se k) této nemovitosti? Pokud ano, z jakých konkrétních právních předpisů toto vyplývá?

3 – i) Může obec nějak – kupř. dle počtu fyzických osob přihlášených k trvalému pobytu – selektovat počet vydávaných čipů k zaplaceným „popelnicím“ pro fyzické osoby? Pokud ano, z jakých konkrétních právních předpisů toto vyplývá?

3 – k) Z jakých konkrétních právních předpisů obec Hodějice dovozuje, že „*nádoby* (myšleno „popelnice“), *kteřé nebudou očipovány, nemohou být vyváženy.*“

3 – l) Vycházím-li z premisy, že aktuálně neexistuje žádný zákonný důvod pro požadavek obce I. stupně – obce Hodějice, IČO: 00291773 na umístění jakéhokoliv čipu na soukromý majetek – tj. na „popelnici“, jinými slovy: neexistuje žádný zákonný důvod na základě, kterého by obec Hodějice byla oprávněna na soukromý majetek umístit jakýkoliv čip a mohla toto vynuocovat – potom se tak může dít na dobrovolném, smluvním, základě. Má tedy obec Hodějice vypracovánu smlouvu, která bude uzavírána se zájemci o umístění čipu? Pokud ano, potom prosím o zaslání vzoru této smlouvy (vzorové smlouvy).

3 – m) V případě, že vlastníkem čipu bude obec Hodějice či nějaká další osoba jaká bude výše kompenzace majiteli „popelnice“ za toto umístění a co bude tato kompenzace zahrnovat?

3 – n) V případě, že bude čip na soukromou movitou věc – „popelnici“ umístěn kdo bude zajišťovat (starat se), aby nedošlo k poškození, ztrátě či odcizení tohoto čipu (majitel „popelnice“, obec Hodějice, nějaká jiná, další, osoba)?

3 – o) V případě, že bude čip na soukromou movitou věc – „popelnici“ umístěn kdo tento čip bude servisovat, aktualizovat a jakým způsobem?

3 – p) V případě, že bude čip na soukromou movitou věc – „popelnici“ umístěn a dojde k poškození, zničení, ztrátě či odcizení tohoto čipu kdo jej bude opravovat, vyměňovat resp. nahrazovat a za jakých podmínek?

3 – q) V případě, že bude čip na soukromou movitou věc – „popelnici“ umístěn a dojde k poškození, zničení, ztrátě či odcizení tohoto čipu kolik oprav a výměn resp. poskytnutí náhrad měsíčně či ročně může být zrealizováno a za jakých podmínek? Kdo ponese náklady na tyto opravy a výměny resp. náhrady?

3 – r) V případě, že bude čip na soukromou movitou věc – „popelnici“ umístěn a vlastník této věci (vlastnické právo obecně = panství nad věcí) se rozhodne svoji věc („popelnici“) zničit [v obecné rovině je vlastník oprávněn svou věc zničit (ius abutendi)]. Máte za to, že mu v tom brání nějaký zvláštní zákon? Pokud ano, potom jaký, včetně uvedení konkrétních právních ustanovení.

3 – u) Kdo konkrétně a kdy rozhodl o umístování čipů na „popelnice“ v obci Hodějice? Pokud tak učinil nějaký kolektivní orgán – potom prosím o uvedení o který kolektivní orgán se jedná, kdy a na jakém zasedání (jednání,... apod.) se tak stalo a jak jmenovitě jednotliví členové tohoto kolektivního orgánu hlasovali (jak kdo hlasoval).

(konec citace).

K výroku 1.:

Podle § 15 odst. 1 informačního zákona „pokud povinný subjekt žádosti, byť jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti“.

Podle § 3 odst. 3 informačního zákona se **informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči**, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Povinný subjekt prověřil existenci informací požadovaných v žádosti, přičemž při tomto šetření bylo zjištěno, že povinný subjekt nemá k dispozici požadované informace ve smyslu § 3 odst. 3 informačního zákona (takové informace u povinného subjektu neexistují). Přitom povinnému subjektu ani ze žádného právního předpisu nevyplývá povinnost ukládat takové informace.

Formulace žádosti vede k požadavku na vytvoření nové informace. Podle § 2 odst. 4) informačního zákona povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Vzhledem k tomu, že povinný subjekt nemá k dispozici žadatelem požadované informace ve smyslu § 3 odst. 3 informačního zákona, a není ani povinen takovéto informace mít, nezbyvá než konstatovat, že jsou v daném případě od povinného subjektu požadovány (reálně) neexistující informace, které již z této jejich povahy nelze (fakticky) vydat, resp. žádosti žadatele nelze vyhovět. Vzhledem k uvedenému tak Obecní úřad Hodějice s odkazem na § 15 odst. 1 informačního zákona a ve smyslu příslušné soudní judikatury (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j.: 4 As 23/2010-61 ze dne 22.09.2010) rozhodl o odmítnutí žádosti, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze dle § 16 odst. 1 informačního zákona, a v souladu s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů podat do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí odvolání ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, a to prostřednictvím Obecního úřadu Hodějice, Hodějice 41, 684 01 Slavkov u Brna. Lhůta pro podání odvolání počíná běžet ode dne následujícího po dni doručení tohoto rozhodnutí.

**Blahoslava
Suchánková** Digitálně podepsal
Blahoslava Suchánková
Datum: 2024.10.14
19:21:44 +02'00'

Blahoslava Suchánková

Starostka obce Hodějice