

**Obecní úřad Hodějice**  
**Hodějice 41, 684 01 Slavkov u Brna**

Č. j.: 564/20  
Hodějice, 27. 7. 2020

**ROZHODNUTÍ**

Obecní úřad Hodějice posoudil žádost žadatele

o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), ze dne 16. 7. 2020, vedenou pod č.j. 548/2020, a dle § 15 odst. 1 informačního zákona a § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **rozhodl takto:**

Žádost žadatele

, o poskytnutí informací dle informačního zákona, ze dne 16. 7. 2020, vedenou pod č.j. 548/2020, v souladu s § 15 odst. 1 informačního zákona,

1. se **částečně odmítá**, a to v bodech žádosti 2), 3), 6), 7), 9), 10), 11), 12), 13), 25), 26), 27), 28), 29), 30) a nečíslovaný požadavek v žádosti o poskytnutí zápisu ze zastupitelstva neboť v případě uvedené části požadovaných informací se jedná o neexistující informace;

**Odůvodnění**

Obecní úřad Hodějice obdržel žádost žadatele

(dále jen „žadatel“), o poskytnutí informací dle informačního zákona, ze dne 16. 7. 2020, vedenou pod č.j. 548/2020 (dále jen „žádost“), ve které je požadováno (citace):

na příjezdu do obce Hodějice od Slavkova u Brna (od firmy Fenstar a železničního přejezdu), několik metrů za dopravní značkou „obec“ [(IZ 4a) značka označuje začátek území, kde platí pravidla pro provoz v obci a informuje o názvu obce] bylo vpravo nainstalováno technické zařízení sloužící k měření rychlosti pomocí informační cedule (dále jen „radar“).

**Na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění tímto žádám o sdělení:**

- 1) Na či podnět, impuls, návrh (kdo byl iniciátorem) obec o umístění radaru začala jednat a od kterého konkrétního data.
- 2) Jaký bude faktický, měřitelný, verifikovatelný přínos obce z provozování tohoto radaru.
- 3) Jaký by měl být zamýšlený přínos obce z provozování tohoto radaru.
- 4) Bude radar generovat pokuty – pokud ano, jaký bude příjem obce z těchto pokut.

5) Budou na základě dat získaných z radaru uplatňovány nějaké sankce za porušení nějakých obecně závazných právních norem – pokud ano, o jaké konkrétní sankce se bude jednat a dle kterých konkrétních ustanovení konkrétních právních norem.

6) Jaké jsou prozatímní (dílčí) závěry (výsledky) z provozování tohoto radaru.

7) Jaké budou konkrétní výstupy z tohoto radaru a jak s nimi bude dále nakládáno.

8) Kdy a na jakém (konkrétním) zasedání zastupitelstva obce bylo rozhodlo o pořízení (zakoupení), umístění (nainstalování) a provozování radaru. Bylo zastupitelstvo usnášení schopné. Jak jednotliví – jmenovitě – zastupitelé hlasovali či se zdrželi hlasování, vč. uvedení politické příslušnosti těchto zastupitelů (resp. za který subjekt byl ten který zastupitel zvolen).

9) Byla při schvalování nákupu, umístění a provozování radaru vzata v potaz notorieta, že (patrně drtivá) většina vozidel vjíždějících do obce Hodějice zde jízdu končí, jedná se tedy o osoby (řidiče) s nějakou [zpravidla vysokou (rodina, přátelé, známi, vlastnictví nemovitosti, atd.)] sociální vazbou na obec Hodějice – tudíž lze predikovat, že u těchto osob bude vůle k respektování pravidel silničního provozu na území obce minimálně nadprůměrná. Pokud ano, proč (jaké argumenty převážily) a i přesto došlo k rozhodnutí o zakoupení, umístění a provozování radaru. Pokud nikoliv, proč tato notorieta nebyla zvažována.

10) Byla před pořízením (zakoupením) nainstalováním a zprovozněním radaru zvažována afinita mezi věkovým průměrem žen a mužů bydlících v Hodějicích a tendencí nerespektovat kodifikované dopravní právní normy. Pokud ano, s jakým výsledkem a s jakými vstupními a výstupními daty. Pokud nikoliv, proč nebyla zvažována.

11) Získala obec před pořízením (zakoupením) nainstalováním a zprovozněním radaru nějakou relevantní statistiku o vývoji dopravní nehodovosti na katastru obce Hodějice za minimálně posledních sedm let před pořízením radaru nebo disponuje obec takovouto statistikou. Pokud ano, žádám o zaslání kopie této statistiky. Pokud nikoliv, proč tak nebylo učiněno.

12) Byla před pořízením (zakoupením) nainstalováním a zprovozněním radaru provedena nějaká studie, která by o event. přínosu radaru pro obec pojednávala. Pokud ano, kdo ji zpracoval a s jakým závěrem. Zároveň žádám o zaslání kopie této studie. Pokud ne, proč tato studie nebyla obcí zadána před vlastní investicí do radaru.

13) V ust. § 159 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění je kodifikována povinnost zastupitelů jednat s péčí řádného hospodáře a v souladu se zásadami hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti – máte za to a proč, že rozhodnutím o pořízení, zprovoznění a provozování radaru došlo k naplnění shora uvedeného za respektování maximy, že s péčí řádného hospodáře jedná ten, kdo jedná pečlivě a s potřebnými znalostmi. Pokud nikoliv, proč i přesto došlo k pořízení, zprovoznění a provozování radaru.

14) Od kterého konkrétního data je radar nainstalován.

15) Proč je radar nainstalován právě na tom konkrétním místě kde je nainstalován.

16) Od kterého konkrétního data, vč. hodiny a minuty byl radar uveden do činnosti (zprovozněn).

17) Kdo konkrétní radar nainstaloval (namontoval) a zprovoznil. Disponuje tato osoba (tyto osoby) příslušným oprávněním dle vyhl. č. 50/1978 Sb., o odborné způsobilosti v elektrotechnice, v platném znění a pokud ano, dle kterého paragrafu. Pokud nikoliv, proč (jak je možné, že) tato osoba (tyto osoby) shora uvedené odborné práce prováděly.

18) Od koho byl radar zakoupen (kdo je dodavatelem radaru), a proč právě od toho subjektu, na základě, jakých kritérií byla vyhodnocena nabídka právě tohoto dodavatele jako nejvýhodnější.

19) Byla na nákup radaru vypsána veřejná zakázka – pokud ano, jaké subjekty předložily obci nabídku a o jaké konkrétní nabídky se jednalo. Pokud nikoliv, proč tak nebylo učiněno.

20) Jak byly v zadávání veřejné zakázky a vyhodnocování nabídek na nákup radaru promítnuty 3E zásady (zásady hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti).

- 21) Kdo konkrétně vyhodnocoval nabídky na nákup (pořízení) radaru.
- 22) Kolik činily pořizovací náklady na radar.
- 23) Kolik činily náklady na umístění (nainstalování, namontování) radaru.
- 24) Kolik činily náklady na zprovoznění radaru.
- 25) Kolik činí, resp. budou činit (i předpokládaná výše) náklady na provoz radaru za kalendářní měsíc (resp. rok).
- 26) Kdy radar přestane být provozován.
- 27) Kdy dojde k fyzickému odstranění radaru.
- 28) Jak bude s daty získanými z (prostřednictvím) radaru dále nakláno.
- 29) Jak má obec zajištěnu technickou, organizační a personální ochranu dat získaných z (prostřednictvím) radaru v souladu s Nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (Obecné nařízení o ochraně osobních údajů), a zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, v platném znění.
- 30) Provedla obec, jako správce osobních údajů, před začátkem zpracovávání osobních údajů z (získanými z prostřednictvím) radaru bilanční test (test proporcionality) – pokud ano, jaký byl výsledek tohoto testu. Pokud nikoliv, proč tento test proveden nebyl.

Dále žádám o poskytnutí na zápisu o průběhu/ů zasedání zastupitelstva obce na kterém/kterých bylo schváleno pořízení (zakoupení), umístění (nainstalování) a provozování radaru.

(konec citace).

#### **K výroku 1.:**

Podle § 15 odst. 1 Informačního zákona „pokud povinný subjekt žádosti, byť jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti“.

Podle § 3 odst. 3 informačního zákona se **informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči**, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Povinný subjekt prověřil existenci informací požadovaných v žádosti, přičemž při tomto šetření bylo zjištěno, že povinný subjekt nemá k dispozici požadované informace ve smyslu § 3 odst. 3 informačního zákona (takové informace u povinného subjektu neexistují). Přitom povinnému subjektu ani ze žádného právního předpisu nevyplývá povinnost ukládat takové informace.

Formulace žádosti vede k požadavku na vytvoření nové informace. Podle § 2 odst. 4) informačního zákona povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Vzhledem k tomu, že povinný subjekt nemá k dispozici žadatelem požadované informace ve smyslu § 3 odst. 3 informačního zákona, a není ani povinen takovéto informace mít, nezbývá než konstatovat, že jsou v daném případě od povinného subjektu požadovány (reálně) neexistující informace, které již z této jejich povahy nelze (fakticky) vydat, resp. žádosti žadatele nelze vyhovět. Vzhledem k uvedenému tak Obecní úřad Hodějice s odkazem na § 15 odst. 1 informačního zákona a ve smyslu

příslušné soudní judikatury (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j.: 4 As 23/2010-61 ze dne 22.09.2010) rozhodl o odmítnutí žádosti, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze dle § 16 odst. 1 informačního zákona, a v souladu s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů podat do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí odvolání ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, a to prostřednictvím Obecního úřadu Hodějice, Hodějice 41, 684 01 Slavkov u Brna. Lhůta pro podání odvolání počíná běžet ode dne následujícího po dni doručení tohoto rozhodnutí.

Otisk úředního razítka



Blahoslava Suchánková

Starostka obce Hodějice